

De discussie over geld moet ons niet afleiden

rond de 200 miljoen euro. Niet het geld maakt dit project dus interessant, maar de vernieuwende maatschappelijke dimensie.

En daarin is het allerm minst uniek. Het Albeda College in Rotterdam heeft dit jaar volop debat met het rijk en geldgevers over een manier van werken, die uitermate succesvol is in het terugdringen van schooluitval. Een manier van werken die ook (ouderwets) bekritiseerd wordt, omdat de grenzen van het klassieke onderwijsdomein werden overschreden. Dat geldt ook voor de wijze waarop Volkshuisvesting Arnhem tegenover achterstanden een offensief beleid inzet en van Klarendal een modewijk maakt, ateliers opent en een oud postdistributiecentrum omtovert tot middelpunt met talloze functies. En de aanpak van De Woonplaats in Enschede die wonen verbindt met het vinden van een baan en maatschappelijke deelname door de bewoner.

Op grote schaal en op kleine schaal zullen we juist het oplossend vermogen van de civil society moeten aanmoedigen door een flankerend constructief debat, in plaats van deze te ontmoedigen door het de maat te nemen naar de lat van gisteren. In dat debat kan de SS Rotterdam een icoon zijn. ◀

Tweede-Kamerlid Paulus Jansen (SP) reageert in het komende nummer van Aedes-Magazine op het betoog van Martien Kromwijk van Woonbron. Volgens Jansen moeten er grenzen worden gesteld aan investeringen in initiatieven zoals het cruiseschip SS Rotterdam. Wilt u ook uw bijdrage leveren aan het debat? U kunt uw mening sturen naar aedes-magazine@aedes.nl.

FOTO: HENK ROUDDOR, AMSTERDAM

Opmerkelijke getallen

De onderzoekers van het Centraal Planbureau (CPB) Romijn en Besseling concluderen in het augustusnummer van het Tijdschrift voor de Volkshuisvesting dat 'recent CPB-onderzoek laat zien dat regulering en subsidies de huren gemiddeld met bijna 50 procent verlagen. Hieraan hangt een jaarlijks prijskaartje van 14,5 miljard euro, evenveel als de fiscale subsidies voor koopwoningen'.

Zoals SP-Tweede-Kamerlid Paulus Jansen in datzelfde nummer van het Tijdschrift voor de Volkshuisvesting aangeeft, is het woord subsidies wat tendentieus. Maar hoe dan ook, een overheid die zowel in de koop- als huursector met miljarden en miljarden intervenueert is opmerkelijk. Om de gedachten nog even aan te scherpen, vergelijk de interventie van 29 miljard euro – 14,5 in zowel huur- als koopsector – met het totaal aan ontvangsten in de loon- en inkomstenbelasting, ongeveer 70 miljard euro. Fenomenale bedragen dus, zelfs als het CPB overdrijft.

Of er echter aan de koopkant werkelijk een groot voordeel ligt bij de consument is maar de vraag. Gezien het starre aanbod vertaalt elke vorm van subsidiering zich ogenblikkelijk in een hogere prijs. Starters worden er dus niet mee geholpen. Aan de huurkant hebben ze volgens het CPB niet veel meer kans. Doorstroming is daar een probleem. Wie een goedkope huurwoning verlaat is een dief van zijn eigen portemonnee.

Aan de huurkant liggen overigens de grootste vraagtekens. Het CPB is overtuigd van het probleem van schiefwonen; de subsidie aan de huurkant komt voor een groot deel bij groepen terecht voor wie het niet is bedoeld. Het recente VROM-raad advies *Tijd voor keuzes* suggereert juist dat schiefwonen geen groot probleem is. Dit is een raar meningsverschil want het is puur een kwestie van de feiten helder krijgen. De minister van VROM constateert in haar reactie op het advies van de VROM-raad dat er geen consensus is over 'specifieke richtingen voor een hervorming' en bevestigt het kabinetsbeleid om het woningdossier ongemoeid te laten. Het lijkt mij zeer wenselijk dat VROM wel helpt de feiten helder te krijgen. Polariseren op dit dossier dreigt toch al, dus laten we het in ieder geval eerst eens worden over de feiten.

Arnoud Boot is hoogleraar ondernemingsfinanciering en financiële markten aan de Universiteit van Amsterdam en plaatsvervangend kroonlid van de SER. Ook is hij adviseur en commissaris in de corporatiewereld, onder meer bij het Waarborgfonds Sociale Woningbouw.